Juhlapuhe Tornion-Muonjokiseuran 25 –vuotisjuhla Pellossa 14.2.2010

Edward Daniel Clarke:

”Heti Torniosta lähdettyämme sivuutimme lohen kalastamon, joka itse asiassa oli vain pohjaan lyötyjen paalujen muodostama aitaus rannan tuntumassa. Aitauksen sisällä käytettiin eräänlaista vetonuottaa, jolla omistajat joskus saivat tuhannesta tuhanteenkahteensataan (kappaletta) lohta yhdessä yössä. Tavallisesti saalis vaihteli kuitenkin kolmen ja neljän sadan välillä. Kalastamo kuului läheisen Kivirannan kylän asukkaille ja siitä maksettiin kruunulle sadan riikintaalarin vuotuiset verot.”

Näin kuvailee lohenkalastusta ja saalismääriä englantilainen mineralogian professori Edward Daniel Clarke kirjoittaessaan matkakuvausta Tornion-Muonionjoelta vuodelta 1799. Clarke oli siis kivi- ja kallioperän tutkija ja yllätys yllätys – hän selvitti jo tuolloin mm. Kolarin Rautuvaaran eli Juvakaisenmaan rautamalmiesiintymän. Siis se esiintymä oli jo Köngäsen ruukin hallussa ja paikalliset oppaat tunsivat sen ja hakivat näytteet tutkimusmatkailijalle. Clarken ammattitaidon mineralogina näkee siitä, että hän veden väriä tutkimalla tunnistaa rantatörmien mineraalipitoisuudet.

Kaksi erityistä luonnonrikkautta hän nostaa kertomuksessaan esille: lohen ja raudan.

Lohen osalta hänen havaintonsa kertovat monista lohenkalastamoista, kuten hän sen ajan patorakennelmia kutsuu. Niitä oli paitsi tuo mainittu Kivirannan kalastamo, kalastamo Frankkilan pohjoispuolella ja myös Pellon pohjoispuolella jne.

Nopea laskelma osoittaa, lohta liikkui väylässä aikalailla. Clarken seurue lähti Torniosta kesäkuun 10. päivän seuduilla, joten lohennousu oli käynnistynyt suhteellisen varhain. Isot mätikalat, jotka tulevat kutuparven alkupäässä olivat jo tulleet väylään. Niiden keskikoko saattoi lähennellä kymmentä kiloa. Joten parhaan yön saalis oli jopa 10.000 – 12.000 kiloa. Ja keskisaaliskin 3000 – 4000 kg punalihaista vuorokaudessa. Ja vain tuossa yhdessä kalastamossa eli Kivirannalla. Oletettavasti kalaa ui siutti myös eikä niitä toisiakaan patoja turhaan ollut rakennettu.

Jos pyyntiä jatkettiin vaikkapa kymmenen päivää oli kertynyt vaikka millä lohen keskipainolla laskien kymmeniätuhansia kiloja kalaa. Sama tapahtui myös muilla lohenpyyntipaikoilla.

Nyt alamme siis ymmärtää, miten ne sadat ja tuhannet lohitynnyrit oikein täyttyivät, jotka Torniosta toimitettiin Tukholmaan herrojen ruokapöytiin. Ja käsitämme, miten oli mahdollista, että Parasniemen pappilan kirkkoherra, jolla oli kymmenysten keräämisoikeus koko vesistöalueeseen, oli noihin aikoihin Ruotsin rikkaimpia miehiä.

Punalihaista oli väylä täynnään ja sillä on täytynyt olla valtava taloudellinen merkitys jokivarren asukkaille, jotka kylittäin rakensivat noita kalastamoita ja toimittivat kalaa markkinoille.

Jos olikin niin, että kauppaoikeudet olivat Tornion kaupungilla niin lohen ja tervan tuotanto-oikeudet olivat jokivarren kansalla. Tilanne oli siis jollakin tavalla tasapainossa.

Mutta ihmiskunnan historia osoittaa, että missä on kyse luonnonvarojen jakamisesta ja hyödyntämisestä, niin sinne pesiytyy ensimmäisenä ihmisen mittaamaton ahneus ja kateus. Olen aivan varma, että jokivartisten kalansaaliita ja niiden tuottamaa taloudellista vaurautta alettiin ihmetellä pitkin merenrantaa, erityisesti jokisuulla. miten saisimme tuon kalan kiinni, ennen kuin se ehtii nousta jokeen, missä Kivirantalaiset, Frankkilalaiset, Nuotiorantalaiset, pellolaiset, pajalalaiset, kolarilaiset, muoniolaiset, kaaresuvantolaiset, vittangilaiset jne. sen pyytävät.

Jos onnistuisimme kehittämään sellaisia merenrannikkolastuksen muotoja, että saisimme sen täällä jo kiinni, niin siinähän säästyisi lohelta jokeen nousuvaiva ja noilta jokivarren ihmisiltä pyyntivaiva ja vielä se, että pitäisi lohi kuljettaa Tornioon asti suolattuna ja takaisin laivoilla etelään.

Näin alettiin merenrannalla oletettavasti ajatella. Ja luulisin, että Tornion porvarit olivat valmiita rahoittamaan vene- ja laivakalastusmuotoja myös. Kun saadaan kilpailua laskee tuottajahinta ja jokivartisten pyyntimonopoli murrettua.

Tornion-Muonionjoen ja Kemijoen lohentuottomäärät ovat olleet satumaisia vuosisatojen ajan. On päivän selvää, että väestö on noussut noihin jokilaaksoihin ja sivujokien varsille osittain juuri hyvien kalastusmahdollisuuksien vetämänä. Varmasti myös rannikon väki on osansa lohestakin ottanut, mutta pyyntikeinot eivät ole menneinä vuosisatoina riittäneet tehokkaaseen rannikkopyyntiin avomeripyynnistä puhumattakaan. Jokivarsien lohenpyynti ja lähierämaitten riista ja poro oli se tekijä, joka asutti Lapin.

 Näillä menneisyyden kuvilla ja niiden katselemisella ja ajattelemisella on hyödyllinen vaikutus siihen, että paremmin ymmärrämme, mitä on tapahtunut viime vuosisadalla jokivarsissamme.

Kaksi taitekohtaa on syytä erityisesti nostaa esiin. Sotavuodet, itämeren miinoitus ja muistakin syistä merikalastuksen vähentyminen palauttivat hetkellisesti jokivarsien lohimäärät tuolle tasolle, josta Edward Daniel Clarke puhui kesäkuussa 1799. Evakosta palaava suomenpuolinen jokivarren väki oli vailla juuri minkäänlaisia muonavarastoja, kun kellareita myöten pihapiirit oli tuhottu. Kuin ihmeen kaupalla saattoi jostakin löytyä verkon kappale, taikka sitten se haettiin Ruotsin puolen sukulaisilta ja heitettiin kiven kosteeseen. Ja lohta nousi – isäni kertoi että kymmenmetrisessä verkkorisassa saattoi aamuisin olla pari jopa kolmekin lohta. Ja kyllä se maistui, kun juuri oli tultu viiden vuoden komennukselta rintamalta.

Tätä jatkui jokunen vuosi, mutta sitten alkoi jälleenrakennuksen vuodet ja koko mielenkiinto kohdistui rakentamiseen, pellonraivaukseen ja talvella metsätöihin. Kymmenen viidentoista vuoden kuluttua huomattiin, että lohtapa ei enää tulekaan.

Tässä välissä oli tapahtunut se toinen suuri jokivartisia koskettava seikka.

Vuonna 1948 oli valmistunut Frosteruksen suunnittelema ja Pohjolan Voima OY:n omistama Isohaaran voimalaitos.

Kuten hyvin tiedämme, se sulki Lapin valtaväylän Kemijoen suun kokonaan lohennousulta. Tällöin toteutui 1600-luvun loputtomalta tuntuvia lohenpyyntiriitoja ratkoneen tuomarin toivomus: ”tulispa perkele ja veis koko lohen.” Silloin loppuisivat riidat pyyntioikeuksista kyläkuntien välillä Kemijokivarressa.

Perkele tuli talouskasvun nimissä. Tarvittiin vesivoimaa ja sitä saatiin Kemijoesta. Kaikki muuta arvot poljettiin jalkoihin, sillä Suomihan tarvitsi teollista tuotantoa jotta sotakorvauksista selvittäisiin. Lohen tuotannolla niistä ei sen ajan arvion mukaan olisi selvitty.

Lohiportaat jäivät rakentamatta, vaikka lupa olisi niitä edellyttänyt. Seuraukset olivat katastrofaaliset ja on helppo nähdä, että pääosin nykyisten ongelmien juuret pohjautuvat tuohon tapahtumaan.

Tapaus osoittaa, miten hajallaan oleviin ja keskenään lohen patopyyntipaikoista riiteleviin jokivartisiin suhtaudutaan. Heille voitiin korvaukset jättää maksamatta ja kylvää näin siemen vuosikymmenten mittaiseen taisteluun.

Meripyytäjille rakennettiin terminaalialueet ja alettiin valtavan lakimääräiset istutukset. Näin kylvettiin ne siemenet, joiden hedelmää yhä keräämme.

Tornion-Muonionjoen vesistön kannalta Isohaaran rakentamisella oli yhtä merkittävä vaikutus kuin Kemijoellekin. Kun oli pystytty sulkemaan eli tyhjentämään lohesta koko Euroopan merkittävin lohijoki, eikä siitä kuitenkaan mitään kapinaa syttynyt - niin kyllähän se pystytään tyhjentämään tuo toinenkin joki.

Siihenkin suunniteltiin voimalaitoksia, mutta niitä ei tarvittu tässä mielessä. Riittivät nuo terminaalialueet ja merellisten pyyntivälineitten kehitys ja miinojen poisto. On ollut kauheaa palautella mieliin lapsuuden kokemuksia.

Oli suuri uutinen, jos joku 1960-luvulla sai lohen. Verkkopyyntioikeudet oli lopetettu ja varkain saattoivat naapurin pojat syyspimeässä kalan saada – ehkä yhden koko syksynä. Muistan vieläkin kuinka jo autuaammille kalavesille siirtynyt naapurin Impi- emäntä fileerasi lohta pirtissä, kun siihen satuin menemään. ”Muista Simo, ettei tästä saa kellekään puhua.” – Ja elävästi muista, kuinka Impi-täti silmäili koko ajan lohta viiltäessään pirtin klasista tielle – ei suinkhaan vain kukhaan tule juuri nyt!

Yksi lohi syksyssä – ehkä toinen, mutta rikollisella tavalla.

Kun oli pystytty tyhjentämään koko valtava Kemijoen vesistö Isohaaran voimalaitoksella, niin kyllä me onnistumme tyhjentämään Tornion-Muonionjoen vesistönkin kunhan tehostamme meripyyntiä. Ja niinhän poliitikot ja virkakunta yhdessä merikalastajien kanssa tekivät. Päättäväisesti ja johdonmukaisesti. Ei tarvittu kutujokia, kun istutettiin nuo miljoonamäärät lohenpoikasia.

Turvaa ei ollut Ruotsistakaan, sillä siellä Vattenfall rakensi kaikki joet Kalix – ja Tornionjokea lukuun ottamatta. Sääntö oli siis rakentaminen – poikkeus oli että tuo rajajoki jäi vapaaksi.

Tuntuu uskomattomalta, että niin nopeasti 1950-60 –luvuilla pystyttiin muuttamaan tämän luonnonvaran osalta sen hyödyntämistä. Minun on vaikea keksiä mitään muuta luonnonvaraa, jonka osalla oltaisiin kyetty näin nopeasti riistämään oikeus sen käyttöön yhdeltä ryhmältä toiselle.

 Tämä ihmetyttää vielä enemmän, kun väestöä kuitenkin vielä noina vuosikymmeninä oli jokivarsissa. Pajalan nykyisen kunnan alueella 16.000 ihmistä. Ylitorniolla yli 10.000 ja Pellokin huomattavasti isompi kuin nyt.

Poliittista voimaa olisi väestöllä ollut – siis äänestäjiä – jos sitä olisi käytetty.

Uskon, että oli suuri merkitys sillä, että tämä seura vuonna 1985 perustettiin. Pikkuhiljaa se onnistui herättämään ihmisten tietoisuuden siitä, mitä heille oli kaikkina noina sodanjälkeisinä vuosikymmeninä tehty.

Näin syntyi myös liikettä, jossa pystyttiin katsomaan yli puoluerajojen ja nähtiin, että täältä on saatava sananviejä, joka tiedostaa ja osaa nämä asiat. Napinpainajia aina löytyy, mutta harvassa niitä, jotka tietävät mistä esim. tässä asiassa on kyse.

Taistelu on ankaraa – saimme siitä hyvän kokemuksen, kun lohiasetusta esim. 1990-luvun lopussa oltiin taas kerran hyvän kokeilujakson jälkeen muuttamassa meille mahdottomampaan suuntaan.

Istuimme Pullinkissa kansanedustaja Ossi, Voitto Liikamaa ja paikan isäntä Armas Kristo. Ossin terveiset olivat huolestuttavat. Hän totesi, ettei itse oikein näe mitään keinoa, millä saisi ministeriön muuttamaan käsitystä ja millä saisi hallituksen kääntymään. Se oli silloin Lipposen hallitus.

Kerroin siinä paikassa esimerkin Minnesotasta, Amerikasta, josta minun luonani oli juuri käynyt eräs professori vierailulla. Hän sanoi, että siellä saatiin opiskelijoiden ja maanviljelijöiden yhteisesiintyminen, jossakin maalaisväestölle tärkeässä asiassa. Lähetettiin kymmiä tuhansia kortteja ja soitettiin puheluja päättäjille –lopulta ne väsyivät ja antoivat sen vuoksi periksi, vaikka eivät tunnustaneet itse asiaa.

Kun olin tämän kertonut kysyi Armas Ossilta, että mikäs se ministeriön numero on. Numero katsottiin ja hän soitti puhelun ja kertoierityisavustaja Veikko Marttilalle asian. Vähän ajan päästä soitin mie ja taas Marttila sai kuulla saman asian. Näin levitettiin Jokiseuran verkostoa hyväksi käyttäen faksin numerot ministeriöihin ja soitettiin satoja puheluita – Samaan aikaan Ylitalon Jaakko sukkuloi eduskunnassa ja ministeriöissä. Lopulta Lipponen kutsui ylimääräisen istunnon ja Hemilä esitteli asetuksen entisellään – hetkeksi oli saatu lisäaikaa – ja saatiin kokea parempia lohivuosia väylän varrella.

Kun menin eduskuntaan 2003 oli ministeriön pöydällä jo valmiina uusi asetusesitys. Ministeriksi oli saatu rannikon oma mies Juha Korkeaoja – kovalla vastustuksella asetus jäi antamatta, mutta seuraavaksi vuodeksi kehitettiin uusi ja siihen sisällytettiin erikoinen termi – valikoiva kalastus.

Kun hallituksessa oli muitakin merenrannan edustajia en pystynyt tätä asetusta yksin torppaamaan. Taistelin kuin leijona ja yllätyin, kun yrityksistäni huolimatta jokiseurakaan ei ryhtynyt tällä kertaa sellaiseen taisteluun, kuin teimme 1990 –luvulla. Lehtikirjoituksissani koetin kyllä tähän innostaa niin paljon kuin kansanedustaja voi. Tässä olisi tarvittu kansalaisjärjestötasoa – yhdessä alueen poliittiset edustaja ja kansalaismielipide voivat vaikuttaa.

Miksi sitä ei noussut?

Sehän selvisi mulle kyllä jo prosessin aikana. Osa joenvarren innokkainakin pidetyistä lohimiehistä oli sitä mieltä, että asetus oli hyvä ja tuollaista lohipolitiikkaa pitää tukea.

Pettymykseni ei ole koskaan ollut suurempi kuin tuolloin. Mikä oli taittanut jokiseuran toiminnan kärjen. Kansanliikettä ei syntynyt.

Olihan sellainen syntynyt vaikkapa vuonna 2000 jolloin täältä lähti kahden viikon varoitusajalla liki 200 ihmistä mielenosoitukseen Helsinkiin ja Tukholmaan.

Mutta 2004 tällaista ei haluttu saada aikaan.

Samana vuonna hallitus hyväksyi uuden rajajokisopimuksen. Senkin valmistelussa oli mukana jokivartisia.

Siihen sisältyy kaksi kohtaa rajajokikomission asema lupaviranomaisena ja kalastussääntö.

Pikkuhiljaa kaikille selvisi, että kysymys on ota tai jätä –tilanteesta. Hallitus oli päättänyt ottaa, hyväksymällä sopimuksen. Edessä oli vain yleensä muodollisuus, eduskunnan piti hyväksyä tämä valtiosopimusluonteinen asiakirja – kuten myös Ruotsissa. Valtiosihteeri Lind varmasti muistaa monet keskustelut mitä tästä käytiin. Ja varmaan senkin, että en hyväksynyt paperia.

Jotta hallitus voi tuoda lakiesityksen eduskuntaan sillä täytyy olla kaikkien hallituspuolueitten eduskuntaryhmien hyväksyntä. Tässä kohden en luvannut ryhmän puheenjohtajan hyväksyä tätä lakiesitystä.

Kun myös Ruotsin puolella oli vaikeuksia ilmoitti lopulta Matti Vanhanen ettei tuo lakiesitystä eduskuntaan ja hän antoi tunnustusta työlleni sekä pyysi viemään terveiset Tornionlaaksoon.

Saimme näin kalastussopimuksen uuteen käsittelyyn ja jokivarsi sai tuoda toiveensa esille. Myös komission työ lupaviranomaisina sai monen vuoden jatkoajan.

…………………

kaksi tulevaisuuden haastetta kotiseutuyhdistys jokiseuralle:

ks toinen liite